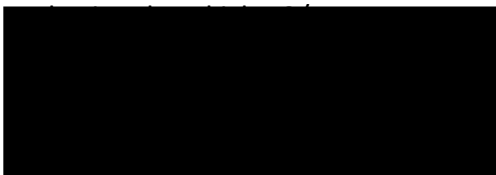


Stowarzyszenie „Prawo do Przyrody”

Poznań, 27 października 2024 r.



**Przewodniczący Lokalnego zespołu
ds. lasów o wiodącej funkcji społecznej
wokół miasta Poznania
Pan Wiesław Krzewina
Dyrektor Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Poznaniu
ul. Gajowa 10
60-959 Poznań
wieslaw.krzewina@poznan.lasy.gov.pl
kontakt@lasypoznan-konsultacje.pl**

nr: **PdP-2024-17**

**Uwagi do projektu Raportu końcowego, uwagi do całego procesu wyznaczania lasów
społecznych dla miasta Poznania oraz propozycja zmian w tym procesie przy rozszerzaniu go
na inne lokalizacje w Polsce**

I. Uwagi do projektu Raportu końcowego

1. Zgodnie z wzorem raportu w załączniku nr 3 (pliki Excel 3.1 i 3.2) powinny być przedstawione m.in. ostateczne zdania odrębne, w tym nasze złożone 25 października 2024 r. przed godziną 14:00, a więc w wyznaczonym czasie. W przedstawionej przez RDLP w Poznaniu wersji projektu, w tym załącznika nr 3, nie ma tych zdań odrębnych, również naszego.

Są tam natomiast stare zgłoszenia (w arkuszu 3.2), a w arkuszu 3.1 dodatkowo są one niekompletne. W arkuszu 3.1 często nie podano pełnych danych, a jedynie odesłania do załączonych plików, które często są niejasne np. zamiast plików shp są niezrozumiałe pliki msg.

W tym miejscu zwracamy uwagę, że nasze zdanie odrębne przesłane 25 października 2024 r. przed godziną 14:00 zawiera:

- gotowe pliki Excel, prawidłowo wypełnione zgodnie ze wzorem 3.1 i 3.2,
- gotowe pliki shp,
- gotową mapę przedstawioną na cztery różne sposoby,
- dodatkowe dokumenty.

2. W załączniku nr 6 brak jest załączonych odpowiedzi RDLP na nasze ostatnie wnioski z dnia 23 października 2024. r. (tj. wnioski nr: PdP-2024-13, PdP-2024-14, PdP-2024-15 i PdP-2024-16). W tym miejscu wnosimy również o załączenie do tego załącznika

naszego wniosku pt. „Wniosek w sprawie odpowiedzi na wniosek PdP-2024-13 z dnia 23.X.2024” z dnia 26 października 2024 r.

3. W momencie pisania tych uwag w raporcie brak jest załączników nr 4 i 7, a więc m.in. brak map zdań odrębnych (załącznik nr 4) i kompletnych zdań odrębnych (załącznik nr 7).

II. Uwagi do całego procesu wyznaczania lasów społecznych dla miasta Poznania

Poniżej przedstawiamy nasze główne zastrzeżenia do prowadzonego przez RDLP w Poznaniu procesu wyznaczania lasów społecznych.

Według nas RDLP w Poznaniu utrudniła i spowolniła cały proces wyznaczania lasów społecznych m.in. poprzez działania przedstawione poniżej.

1. RDLP w Poznaniu niepotrzebnie narzuciło etapowanie procesu wyznaczania lasów społecznych. Narzucenie na kolejnych spotkaniach nietransparentnie wybranych obszarów powodowało niepotrzebne dyskusje proceduralne zamiast dyskusji merytorycznych. Przykładowo, do pierwszego etapu prac wyznaczono tylko 5427 ha, tłumacząc to wyborem obszarów wspólnych dla 4 lub większej liczby propozycji. W rzeczywistości, uwzględniając nawet tylko 4 z 9 przyjętych przez RDLP do analizy propozycji, tj. propozycji Stowarzyszenia "Nasz Las Tulecki", propozycji Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego, propozycji Wielkopolskiego Biura Planowania Przestrzennego, oraz propozycji Lasów Państwowych, otrzymujemy część wspólną o powierzchni 7299,8 ha.
2. RDLP w Poznaniu spowodowało zupełny bałagan prosząc o wskazanie rodzaju zmian gospodarki leśnej dla już wybranych obszarów lasów społecznych, jednocześnie informując, że pozostawienie pustego pola oznaczać będzie brak zmian w gospodarce leśnej. Było to niezgodne z wytycznymi ministerstwa, i jednocześnie spowodowało problemy z interpretacją co kto miał na myśli, tzn. czy zgłaszający propozycję zostawił puste pole bo nie ma zdania dla danego wydzielienia leśnego, czy rzeczywiście uważa, że nie ma być tam zmian w gospodarce leśnej. RDLP musiało to wyjaśniać, prosząc o dodatkowe uzupełnienia członków zespołu. Wytyczne ministerstwa dla lasów społecznych jasno przewidują konieczność przypisania im jednej z trzech możliwych zmian, czyli: W, O lub M, nie ma innej opcji (dana strona zawsze może nie wypowiadać się odnośnie danego wydzielienia, ale RDLP w pierwszym etapie nie dało takiej możliwości, interpretując puste pole jako "brak zmian w gospodarce leśnej"). Takie zagmatwanie procesu opóźniło prace.
3. Część obszarów wskazanych przez RDLP w Poznaniu jako lasy społeczne do prac w etapie I i II, było obszarami, dla których wprowadzenie zmian w gospodarce leśnej nie będzie możliwe ze względu na ich charakterystykę lub wykorzystanie, np. grunty leśne związane z gospodarką leśną, grunty nieleśne, grunty objęte badaniami naukowymi itd. W odpowiedzi na nasz wniosek RDLP w Poznaniu podało, że takich obszarów zaproponowanych jako lasy społecznej jest 224,99 ha.
4. RDLP w Poznaniu uporczywie ignorowało nasze uwagi odnośnie oczywistych błędów, oraz odrzucało naszą propozycję usprawnienia procesu poprzez wskazanie obszaru lasów społecznych i proponowanych zmian w gospodarce leśnej dla poszczególnych

obszarów w jednym kroku, a więc propozycję zrezygnowania z niepotrzebnego etapowania w wyznaczaniu obszarów i etapowania w proponowaniu zmian w gospodarce leśnej.

Rozumiemy, że tego typu prace prowadzone były po raz pierwszy, że wszyscy się dopiero uczyliśmy, ale wnioski z błędów powinny być wyciągane szybko i procedura powinna być odpowiednio zmieniana dla przyspieszenia prac. Tym bardziej, że czas był bardzo ograniczony.

Dlatego uważamy, że RDLP w Poznaniu opóźniało cały proces, zapewne licząc na to, że przełoży się to na wskazanie mniejszego obszaru lasów społecznych, i z większym udziałem modyfikacji, a zminimalizowanym udziałem wyłączeń i ograniczeń. RDLP etapując proces komplikowało wyznaczanie lasów społecznych. Cały proces stał się niejasny. Czas na spotkaniach tracony był na dyskusje nad procedurami i wyjaśnienia tychże, oraz na ogólne, nic nie wnoszące, podsumowania poszczególnych etapów, zamiast na merytorycznej dyskusji nad konkretnymi zmianami w gospodarce leśnej na poszczególnych wybranych obszarach lasów społecznych.

III. Propozycja zmian w procesie wyznaczania lasów społecznych przy rozszerzaniu go na inne lokalizacje w Polsce

W związku wymogiem odpowiedzi na punkt 2 ze slajdu nr 21 prezentacji pt.: *„Raport z pilotażowego, uspołecznionego procesu zainicjowanego przez Ministerstwo Klimatu i Środowiska dotyczącego lasów o wiodącej funkcji społecznej wokół miasta „, o treści: „jakie zmiany należałoby wprowadzić w tym procesie przy rozszerzaniu go na inne lokalizacje w Polsce i dlaczego?”*, proponujemy następujące zmiany w procesie wyznaczania lasów społecznych:

1. Zmianę procesu wyznaczania lasów społecznych tak, żeby wskazywanie przez członków Zespołów propozycji obszarów lasów społecznych, wskazywanie ich kategorii, oraz wskazywanie propozycji zmian w gospodarce leśnej dla poszczególnych wydziałów odbywało się w jednym kroku, po udostępnieniu przez odpowiednią RDLP lub Nadleśnictwo arkusza Excel i plików shp obejmujących wszystkie wydziały leśne objęte procesem wyznaczania lasów społecznych w danej lokalizacji. Oczywiście zarówno arkusz Excel jak i pliki shp powinny mieć przygotowane odpowiednie kolumny do wprowadzania danych.

Takie podejście:

- zmniejszy czas potrzebny na przeprowadzenie całego procesu,
- zwiększy klarowności procesu,
- zmniejszy ilości wymienianej korespondencji,
- zmniejszy nakład pracy potrzebny na przygotowanie analiz podsumowujących,
- zmniejszy łączny czas potrzebny na przedstawienie analiz podsumowujących,
- zwiększy czas dostępny na dyskusje merytoryczne.

2. Zmianę prowadzącego proces wyznaczania lasów społecznych tak, żeby proces było prowadzony poprzez jednostki bardziej neutralne wobec gospodarki leśnej np. Urzędy Wojewódzkie. Rola Regionalnych Dyrekcji Lasów Państwowych i nadleśnictw powinna polegać jedynie na realizowaniu konkretnych zadań wskazywanych przez

jednostkę prowadzącą proces, np. wymienione powyżej: przygotowanie arkuszy Excel i plików shp, przygotowanie analiz podsumowujących (w tym map), zgodnie z wytycznymi wskazanymi przez jednostkę prowadzącą.

Taka zmiana sprawi, że proces wyznaczania lasów społecznych będzie dużo bardziej transparentny, obiektywny i pozbawiony konfliktu interesów.

Wnosimy o udostępnienie tego pisma na stronie <https://lasypoznan-konsultacje.pl/dokumenty/> oraz umieszczenie go w załączniku nr 8 do Raportu końcowego z wyznaczania lasów społecznych dla miasta Poznania wraz z odpowiedzią RDLP w Poznaniu.

Robert Piotr
Kalak

Elektronicznie podpisany
przez Robert Piotr Kalak
Data: 2024.10.28 08:13:58
+01'00'

Z poważaniem,
dr inż. Robert Kalak
Przedstawiciel stowarzyszenia
„Prawo do Przyrody”